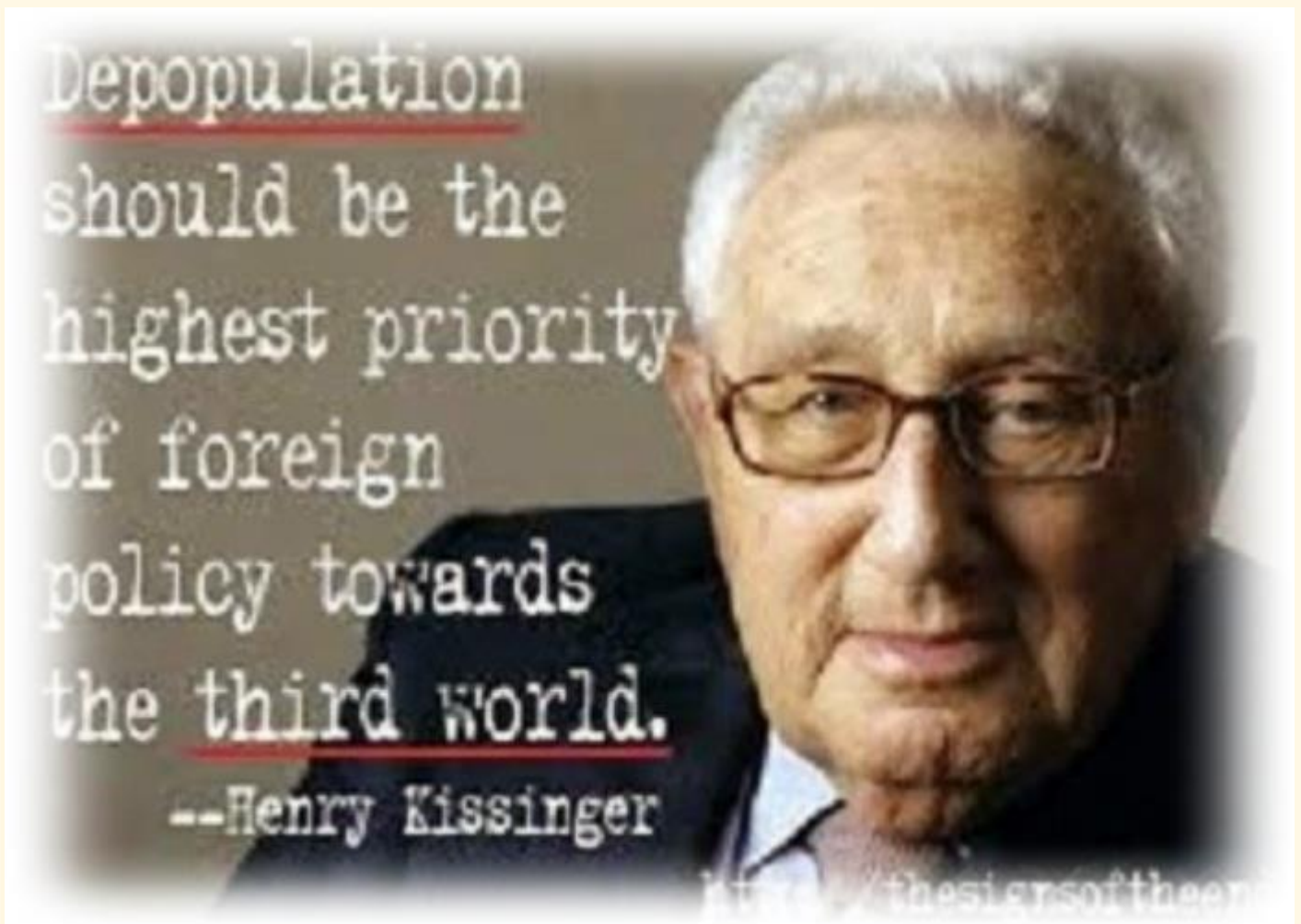


Los Placeres de Despoblar la Tierra

Por

Larry Romanoff

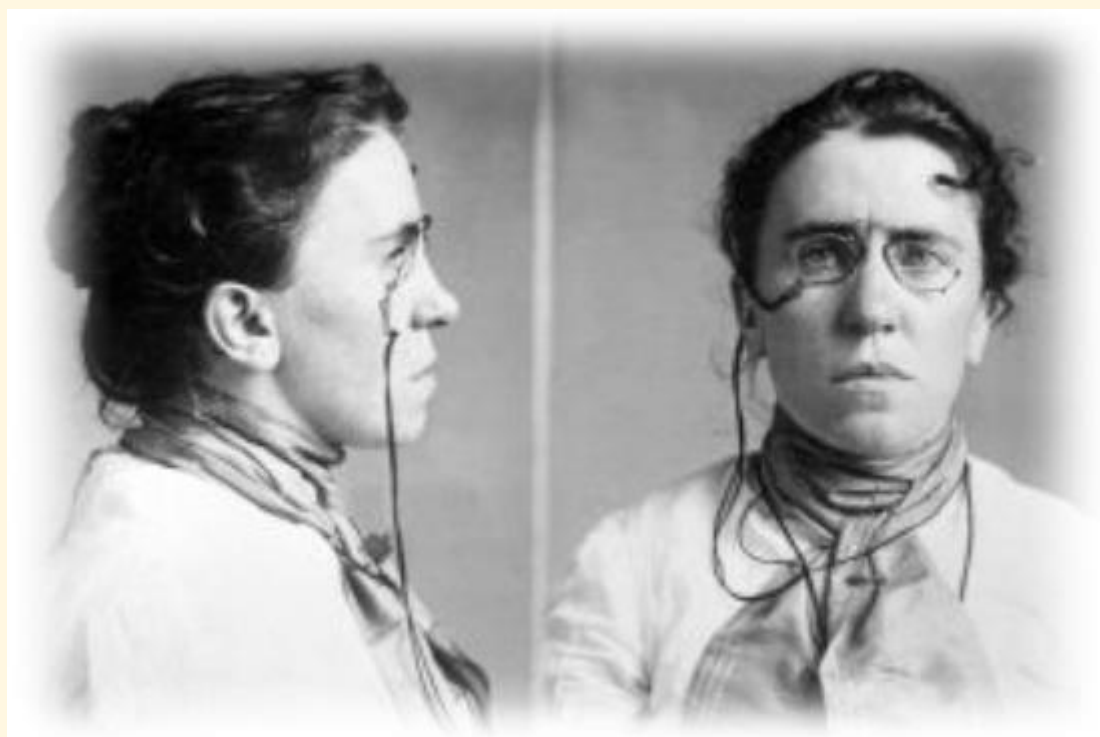
Traducción: PEC



Al escribir sobre los males de la globalización, muchos autores se centran en los aspectos comerciales como la privatización, mientras que otros principalmente en los

políticos, en la pérdida de la soberanía nacional, en la destrucción de las culturas y civilizaciones y de la familia; la moral y las sociedades o son quizás ignorados pero no son vistos ni incluidos como partes integrantes del mismo cuadro. No parece ampliamente reconocido que **un pilar fundamental de la globalización, de hecho en nuestro inminente Nuevo Orden Mundial, es el intento sorprendentemente vigoroso y vicioso de eliminar no sólo el excedente de pobres del mundo, sino de despoblar a todo el mundo no blanco.** Este ensayo es una introducción a los orígenes de la despoblación.

Emma Goldman



Goldman era una judía comunista bolchevique, anarquista, fugitiva de un manicomio, conspiradora de violencia y asesinato, alborotadora y ninfómana, y no necesariamente en ese orden. Desde su adolescencia, Goldman estudió a los anarquistas bolcheviques, llevando su imaginación a imágenes de un orden social con libertad de acción sin restricciones por la ley del hombre. Goldman rápidamente llegó a apoyar el asesinato por motivos políticos y la revolución violenta, y los asesinatos de individuos políticamente significativos como una herramienta para el cambio social. Se convirtió en una firme defensora de la violencia siempre que las palabras fallasen, una actitud que algunos historiadores describen como "propaganda del hecho", es decir, si no nos escuchan, los matamos. Según el sitio web de las mujeres judías, "Deseando un estado de libertad absoluta y creyendo que nunca se lograría a través de una reforma gradual, Goldman y sus camaradas abogaban por la completa destrucción del Estado". [\[1\]](#)

Goldman emigró de Rusia cuando era adolescente y pronto comenzó a promulgar varios modelos de sociedad basados principalmente en los dos pilares de la anarquía política y el sexo promiscuo. Su amplia y excesiva promoción de estos ideales le valió a Goldman la etiqueta de ser una de los dos anarquistas más peligrosos de América. Sin embargo, el mismo sitio web de mujeres judías nos dice que su insistencia en "el derecho a expresarse" -principalmente a través de la promiscuidad sexual, el aborto y el asesinato- la llevó a convertirse en una figura prominente en "el establecimiento de la libertad de expresión en América". Una definición de la libertad de expresión que no concuerda con la mía. Este mismo sitio web de Mujeres Judías contenía un artículo sobre Emma Goldman bajo el título de "Mujeres de Valor" .[\[2\]](#) No tengo ni idea de por qué, pero así es como se hace la historia.

Varios apologistas informaron de que Goldman y su amante Berkman (una especie de Bonnie and Clyde políticos) estaban "horrorizados por la violencia", como en la represión a los trabajadores en huelga. Nuestro dúo dinámico respondió como lo haría cualquier ser racional horrorizado por la violencia, decidieron matar al responsable de la violencia anti-laboral, el entonces presidente de los Estados Unidos William McKinley. [\[3\]](#)[\[4\]](#) La policía nunca pudo relacionar a Goldman directamente con el asesinato de McKinley, aunque el asesino se había reunido frecuentemente con ella y afirmaba haber actuado bajo sus instrucciones. No sólo el Presidente de los EE.UU. fue el objetivo de Goldman y de su grupo. Intentaron matar a varias otras figuras públicas, y su plan de bombardear la mansión de John D. Rockefeller en la ciudad de Nueva York fracasó sólo porque la bomba explotó prematuramente, matando a una docena o más de anarquistas y destruyendo gran parte de la casa de Goldman en el proceso. Uno de los anarquistas de Goldman, Carlo Valdinoci, voló la fachada de la casa del Fiscal General A. Mitchell Palmer en Washington, D.C., y también se voló a sí mismo en el proceso cuando la bomba explotó demasiado pronto. [\[5\]](#) Y algunos otros buenos intentos. [\[6\]](#)[\[7\]](#)

A Goldman finalmente se le revocó la ciudadanía y fue deportada de vuelta a Rusia, pasando el resto de su vida en el exilio y muriendo en Canadá, sola, pobre y sin amigos, afirmando que "no hay nadie a quien le importe si uno está vivo o muerto". No obstante, un partidario de Goldman afirmó (aunque sin pruebas) que "Miles de plañideras acudieron en masa a ver su ataúd y llegaron tributos de todos los rincones del mundo". Sin embargo, mi investigación sugiere que los pocas plañideras que asistieron estaban allí sólo para asegurarse de que estaba realmente muerta, y el único tributo que conozco fue el del New York Times. Como una especie de obituario, la Organización de Mujeres Judías afirma que la "defensa de la libertad sexual ayudó a moldear la sociedad americana moderna". Los mismos amantes de Goldman afirmaron que su trabajo no sólo contribuyó al desarrollo de la libertad de expresión en América, sino que demostró "el verdadero significado del patriotismo". No tengo ni idea de cómo.

Antes de que Goldman muriera, su seguidora Peggy Guggenheim y unos cuantos amigos recaudaron 4.000 dólares para que consiguiera una pequeña casa de campo en Saint-Tropez, en la Costa Azul francesa, donde pasó dos años escribiendo su autobiografía, titulada imaginativamente "Viviendo Mi Vida", que se publicó en 1931. Sobre este libro, un escritor de la PBS hizo la siguiente observación: "Al publicarse, The New York Times aconsejó a los lectores "prestar menos atención a la política de

Goldman y leer el libro como un documento humano del interés más absorbente." No todos estuvieron de acuerdo. Un crítico prominente atacó las memorias como "mil aburridas páginas de fornicación y fanatismo". [8]

No son sólo el sitio web de las mujeres judías y el New York Times los que están ocupados santificando y photoshopeando. Wikipedia no quiere quedar fuera de este desfile de encubrimiento, informándonos solemnemente de que Emma Goldman "fue una importante contribuyente en varios campos de la filosofía política moderna", dejando que nuestra imaginación identifique esos campos y deduzca su contribución. Refiriéndose a una ocasión en la que un grupo de sus colegas anarquistas políticos atacaron a Goldman por su desenfrenada promiscuidad sexual, la deliciosa e higiénica subestimación de Wikipedia fue que "fue regañada por un socio por su conducta". [9]

A partir de sus relaciones con sus amigos judíos bolcheviques, el propósito real de Goldman era fomentar una revolución comunista en los EE.UU., siguiendo el patrón que estas personas habían establecido con sus revoluciones en Rusia, Hungría, Alemania y otros países. Pero, al final, Goldman no logró tanta anarquía como podría haber logrado, sobre todo porque descubrió que estaba más interesada en el sexo que en la política. "Exijo la independencia de la mujer, para amar a quien quiera, o a cuantos quiera." Y al mismo tiempo a tantos como le placiera; Goldman tenía reputación de disfrutar especialmente del sexo en grupos con sus colegas anarquistas. Nuestra página web de mujeres judías nos dice que Goldman era una defensora incansable de la "emancipación" de la mujer, pero no era exactamente así. "Viendo el matrimonio a través de una lente de prostitución represiva", su emancipación de la mujer se centró en su "libertad", es decir, la libertad sexual y reproductiva, es decir, el sexo desenfrenado y promiscuo, individual, en serie y simultáneamente, seguido de abortos libres como método de control de la natalidad post-hoc. Emma no dudó en recaudar fondos para sus actividades anarquistas trabajando en las calles como prostituta; los padres de su marido, que la consideraban tan falta de moralidad, se negaron a permitirle entrar en su casa.

Curiosamente, Goldman no quería la verdadera emancipación de la mujer, ni para el voto ni para los derechos políticos, ni siquiera para el empleo ni las carreras profesionales, ni la propiedad de bienes. Para Goldman, todo el concepto de libertad, independencia, emancipación, y derechos de la mujer, eran sólo un lazo rojo que envolvía el tema central de la promiscuidad sexual. Su interés en la emancipación de la mujer era sobre todo personal, derivado de su propia experiencia de sexo temerario, embarazos repetidos y la necesidad repetida de abortos, que eran peligrosos e ilegales en aquellos tiempos. Y así es como la mujer se emancipa. Goldman creía que las mujeres debían entrar y salir en las relaciones sexuales sin restricciones, ya que la sexualidad promiscua era "crucial para la realización personal y profesional", por lo que se involucró en "numerosas relaciones apasionadas a lo largo de su vida".

Como testimonio, escribió a un amante que aparentemente la dejó "abrumada por la sexualidad". "Has abierto las puertas de la prisión de mi feminidad. Toda la pasión

insatisfecha en mí durante tantos años saltó en una tormenta salvaje y temeraria sin límites como el mar". [10][11] ¿Y quién dijo que los comunistas no saben cómo divertirse? La razón por la que he insistido en este último punto es que, mientras Goldman no dejó ninguna herencia de valor a los anarquistas, fracasó miserablemente como revolucionaria y seguramente no hizo ninguna contribución a la filosofía política moderna, su "comportamiento despreocupado", dejó una huella indeleble en el mundo, ya que como estaría destinado, ¿quién debería entrar en ese verdadero Jardín de las Delicias Terrenales si no una joven mujer llamada Margaret Sanger?

Margaret Sanger



A diferencia de Emma Goldman, Margaret Sanger no era bolchevique, ni conspiraba para la violencia o el asesinato político. Sin embargo, como Goldman, era anarquista, fugitiva de un manicomio, alborotadora y ninfómana, y al igual que Goldman, no necesariamente en ese orden. Los libros de historia parecen un poco escasos en cuanto a la relación original entre estas dos mujeres, pero hay indicios de que el "comportamiento despreocupado" de Goldman avivó los fuegos de la pasión de Sanger y "abrió las puertas" de su feminidad, compartiendo profundamente la necesidad común de anticonceptivos de cualquier forma, y muy posiblemente compartiendo bastante más. La única contribución aparente de Goldman a la carrera de Sanger fue despertar su ninfomanía, aunque, como veremos, eso fue más que nada. Habiendo establecido lo que así podríamos llamar lazos mutuos de fertilidad, Goldman proporcionó un "apoyo agresivo" a las cruzadas sexuales y anticonceptivas de Sanger, siendo ambas mujeres arrestadas por la divulgación de material lascivo aunque escapando ambas de la condena por el comportamiento subyacente de ese material. Goldman incluso realizó giras de charlas por todo el país en nombre de Sanger, concienciando sobre la anticoncepción y sólo Dios sabe sobre qué más.

Al igual que Goldman, el afán de Sanger por el control de la natalidad se debió en gran medida a su estilo de vida sexualmente promiscuo. [12][13] En el momento de su

encuentro con Goldman había tenido numerosas aventuras, llamando al lecho matrimonial "la influencia más degenerante en el orden social", dedicando fervientemente su conducta sexual desenfrenada a regenerar ese orden. Dadas las sorprendentes objeciones de su marido, los dos se separaron pronto, y su conducta "regeneradora social" se aceleró notablemente y atrajo una considerable atención pública. Al mismo tiempo, y quizás como resultado de las mismas pasiones avivadas, Sanger comenzó a publicar boletines y a distribuir material sexual que era claramente ilegal, lo que dio lugar a su arresto por cargos que muy probablemente habrían dado lugar a una sentencia de prisión de unos 45 años.

Siendo la discreción la mejor parte del valor, el día anterior a su juicio, Sanger dejó a sus hijos con su esposo separado y huyó a Inglaterra, donde el destino intervendría una vez más. Al llegar a Inglaterra, Sanger conoció a unos hombres que, sin querer, le proporcionarían las herramientas que (desafortunadamente) cambiarían la historia para siempre. El registro no es completamente claro sobre dónde comenzaron sus relaciones, pero el sexólogo Havelock Ellis^[14], H. G. Wells y George Bernard Shaw estaban allí, como lo estaban quizás la mayoría de los miembros de su nueva Sociedad Fabian de Debates.

Ciertamente, Wells tuvo un apasionado romance con ella, y Sanger definitivamente tomó la iniciativa con Ellis, estos dos muy probablemente la pasaron por la sociedad de debate después de eso. Un escritor señaló que Wells y Ellis eran sólo parte de "un gran grupo de hombres" con los que Sanger tenía relaciones. Las teorías de Ellis sobre la sexualidad femenina ayudaron a Sanger a "ampliar su perspectiva" sobre las mujeres que disfrutaban plenamente de las relaciones sexuales, aunque ya parecía tener poca o ninguna inhibición al respecto. Sin embargo, Ellis en particular amplió sus justificaciones para el control de la natalidad en más de un sentido.

Tal vez el factor más significativo del exilio europeo de Sanger fue que la sociedad de estos hombres consistía en radicales, feministas y, lo que es más importante, un verdadero rebaño de neomaltusianos que educaron a Sanger sobre la terrible amenaza del exceso de población mundial y así refinaron enormemente su lógica sexual. Sanger intercambió abundante amor gratuito e información sobre las necesidades de anticoncepción, recibiendo a cambio una educación de valor incomparable. Antes de esta época, ni Goldman ni Sanger ganaron mucho terreno con sus promociones de anticonceptivos, al menos no en un sentido público amplio, porque sus esfuerzos fueron vistos de manera realista como una cobertura para sus propias proclividades personales, y que prometían beneficiar sólo a los pobres, que eran de poco o ningún interés para nadie. Pero ahora la misión de Sanger había adquirido repentinamente una subestructura intelectual, una especie de andamiaje filosófico respetable con el que podía promover sus puntos de vista. Ahora estaba preparada para regresar a los EE.UU. para promover toda la gama genocida de la eugenesia, la anticoncepción, el aborto y la eutanasia, no por sus estrechos intereses personales sino con el propósito de salvar a la humanidad de sí misma.

En ese momento, el aborto no se veía con buenos ojos, mucho menos como un método casual de control de la natalidad, y era ilegal. Pero aquí estamos, de vuelta en los EE.UU., nuestras dos pequeñas ninfómanas carecen de los servicios de "planificación familiar" de las aún no inventadas OMS y USAID, pero necesitan urgentemente abortos regulares. ¿Qué hacemos si queremos llevar a cabo una empresa que es a la vez ilegal y altamente inmoral para los estándares de la época, donde una ejecución normal nos pondría en prisión y ganaría una amplia condena moral? Bueno, envolvemos nuestra intención en un manto de libertad y derechos humanos, luego imprimimos un código de barras bíblico en él y lo presentamos como una empresa de inmenso valor humanitario, nuestras acciones serán realizadas en humildad y auto-sacrificio para el beneficio del mundo.

Y así nació Planificación Familiar [15], presentada no como un control de la natalidad para ninfómanas imprudentes, y sólo secundariamente como la "libertad de las mujeres para elegir", sin especificar exactamente qué era lo que estaban eligiendo; el impulso principal era ahora la superpoblación y la necesidad desesperada de limitar, sacrificar y exterminar de otra manera al excedente de pobres del mundo. Ahora, Sanger llamaría la atención de todos, al menos la de la élite, que en el fondo eran todos maltusianos. Por supuesto, la población general también captaría el mensaje, pero eso no importaba realmente, porque la élite proporcionaba los fondos y la población general era el objetivo.

Y fue entonces, a su regreso a los EE.UU. después de su breve exilio europeo, que Margaret Sanger enarboló su verdadera bandera y demostró que realmente era una fugitiva de un manicomio. Lo primero que hizo Sanger fue conseguir casarse, esta vez con un hombre llamado J. Noah H. Slee, un millonario judío dueño de una compañía de productos petrolíferos. El registro histórico nos dice que Margaret conservó el nombre de su primer marido -Sanger- y que después de casarse con el Sr. Slee "mantuvo su independencia sexual". Use su imaginación. Esto era curioso porque, como verán, las actividades promocionales y de recaudación de fondos de Margaret recorrieron toda una amplia franja de habitaciones y de sofás de las oficinas de industriales, banqueros, financieros, patrocinadores de todo tipo, prácticamente todos los hombres, y con los que, según todos los testimonios, Margaret puso en la mesa algo más que información. Y durante 20 años, hasta su muerte, el Sr. Slee financió sus actividades, aparentemente sin quejarse.



La combinación única de ateísmo, marxismo, malthusianismo, sexualidad desinhibida, desprecio por la religión, especialmente por el cristianismo, y un racismo inherente que debe haber estado siempre presente, conspiró para hacerla no sólo ofensiva sino positivamente malvada. Sus motivos ya no se relacionaban con la liberación de la mujer sino con la eugenesia, habiendo alcanzado de alguna manera la posición filosófica de que a través de una sexualidad desenfrenada y desenfrenada, seguida de cerca por la anticoncepción, el aborto, la esterilización y la eutanasia, su misión era ayudar a la raza humana en la eliminación progresiva de sí misma, **o al menos de esa parte que su idólatra seguidor Bill Gates determinaría más tarde como no apta para vivir.**

Al mismo tiempo que su promiscuidad sexual aumentaba en orden de magnitud, abandonó la moral y la ética, desarrolló un amor por la vulgaridad y el mal gusto en general, una agresión innecesaria y a menudo contraproducente, y un entusiasmo totalmente injustificado por exterminar a la gente. A su regreso a los EE.UU. y con sus nuevos colores, Sanger elogió las políticas de esterilización de la Alemania nazi, se volvió violentamente antifamiliar y profundamente racista, hasta el punto de afirmar que no se debía permitir que los negros contaminaran el acervo genético de los blancos. También se volvió virulentamente anticristiana, afirmando en un artículo de prensa que disfrutaba promoviendo el control de la natalidad porque estaba "calculado para socavar la autoridad de la Iglesia Cristiana".

Al principio, Sanger evitó promover la eutanasia, escribiendo que la comunidad no debía enviar a la progenie defectuosa a las cámaras de gas, pero poco después (en el mismo libro) declaró con bastante dureza que toda caridad debía cesar porque sólo servía para prolongar la vida de los ineptos, y que la sociedad requería "la eliminación de las malas hierbas humanas". [16] Sus puntos de vista sobre el aborto cambiaron de manera similar, hasta el punto de que ella y su organización patrocinaban activamente el derecho al aborto.

En este punto, parece que Sanger estaba loca, aunque Planned Parenthood se esfuerza por enterrar sus locuras diciendo: "No podemos saber lo que Margaret realmente quiso decir, porque está muerta". Bueno, sí podemos saber lo que quiso decir. Sus palabras tienen el mismo significado hoy que tenían entonces. Para empezar, la parte menos desagradable de la nueva Margaret fue la que apoyó la cría selectiva para producir humanos perfectos, como afirmó en un artículo titulado "Control de la natalidad para crear una raza de pura sangre", anhelando una maternidad que se negara a "dar a luz a los débiles", presionando para "más niños de los aptos, menos de los no aptos", representando los no aptos "la mayor amenaza actual para la civilización". En un libro, Sanger escribió que a los padres de un niño defectuoso no se les debería permitir tener más hijos, y que "El control de natalidad... no es ni más ni menos que... desarraigar a los no aptos, impedir el nacimiento de los defectuosos o de los que se convertirán en defectuosos". En el mismo libro, deploró a las familias con muchos hijos y escribió: "La inmoralidad de las familias numerosas no sólo radica en su perjuicio a los miembros de esas familias, sino en su perjuicio a la sociedad ... **Lo más misericordioso que una familia numerosa le hace a uno de sus miembros infantiles es matarlo**". [17] Al revisar el registro histórico, es sumamente difícil saber por qué Planned Parenthood (Planificación Familiar), la Sociedad de Mujeres Judías, Bill Gates, o cualquier otra persona, podría venerar a esta mujer.

Sanger promovía el uso de lo que ella llamaba "control de la natalidad" para exterminar a las razas genéticamente inferiores, lo que para ella significaba la mayor parte del mundo no blanco. Declaró que los judíos, los hispanos y los negros eran "malas hierbas humanas" que, si se reprodujeran, "traerían un peso muerto de desechos humanos al mundo". Tenía el objetivo declarado de exterminar a todos los negros en los EE.UU., y deshumanizar a los pobres como "parásitos", "defectuosos" y "errores". Sanger escribió, "Cuanto más abajo en la escala del desarrollo humano vamos, menos control sexual encontramos. Se dice que el aborigen australiano, la especie más baja conocida de la familia humana, apenas un escalón más arriba que el chimpancé en el desarrollo del cerebro, tiene tan poco control sexual que solo la autoridad policial le impide obtener satisfacción sexual en las calles". [18] En una perfecta expresión de ironía, bien podríamos expresar esos sentimientos idénticos sobre la propia Margaret, aunque la historia nos dice que incluso la policía fue a veces insuficiente para reprimir el comportamiento desinhibido de Margaret.

En otro libro, Sanger escribió, "[La eugenesia] muestra que estamos pagando e incluso sometiéndonos a los dictados de una clase de seres humanos que cada vez es más numerosa e incesantemente engendrada que nunca debió haber nacido." Continuó diciendo que "Cada caso de defecto hereditario, cada niño malformado, cada ser humano congénitamente contaminado traído a este mundo es de infinita importancia para ese pobre individuo; pero es de escasa importancia para el resto de nosotros y para todos nuestros hijos, que deben pagar de una manera u otra por estos errores biológicos y raciales". [19] En un discurso público ampliamente promocionado, Sanger promovió la eliminación de clases enteras de personas, afirmando que la sociedad debe "mantener las puertas de la inmigración cerradas a la entrada de ciertos extranjeros cuya condición se sabe que es perjudicial para la fortaleza de la raza, como los débiles mentales, los idiotas, los imbeciles, los dementes, los sifilíticos, los epilépticos, los criminales, las prostitutas profesionales y otros de esta clase". [20]

Sanger también propuso que los pobres, los "imbéciles e inmorales" y otros "tipos inferiores" fueran colocados en campos de concentración donde pudieran ser reeducados para lo que ella llamó "mejor conducta moral", es decir, tener muchos abortos. Ella continuó escribiendo: "Considero que el mundo, y casi toda nuestra civilización, durante los próximos veinticinco años va a depender de un anticonceptivo simple, barato y seguro para que sea usado en los barrios pobres, en las selvas y entre la gente más ignorante. Ni siquiera esto será suficiente, porque creo que ahora, inmediatamente, debería haber una esterilización nacional para ciertos tipos disgénicos de nuestra población que están siendo alentados a reproducirse y morirían si el gobierno no los alimentara". Ella escribió, "Aunque personalmente creo en la esterilización de los débiles mentales, los locos y los sífilíticos, no he podido descubrir si estas medidas serían algo más que disuasorios superficiales cuando se aplican al flujo constantemente creciente de los no aptos... La eugenesia sin control de la natalidad [es] una casa construida sobre la arena". Ella fue especialmente dura con los negros: "La masa de negros... particularmente en el Sur, todavía se reproduce descuidada y desastrosamente, con el resultado de que el aumento entre los negros, incluso más que entre los blancos, es de la parte de la población menos inteligente y apta", declarando en otra parte que su intención era exterminar a todos los negros de América, pero esperaba que la intención no fuera descubierta por ellos hasta que fuera demasiado tarde.[\[21\]](#)

Al *New York Times* no le gustaba esta versión de la verdad, así que los editores crearon su propia historia sobre Margaret Sanger. En un obituario para Sanger, "Especial para el *New York Times*", escribieron que Sanger simplemente "buscaba crear igualdad entre los sexos liberando a las mujeres".[\[22\]](#) Tal vez yo sea lento, pero si entiendo bien, los editores del NYT nos dicen que (a) matar a todos los negros hará que las mujeres sean libres, y (b) que abortar a todos los fetos de América hará que las mujeres y los hombres sean iguales. El NYT también nos informó que Margaret se esforzó por presentar "su punto de vista de que la planificación familiar es un derecho humano básico". Sin embargo, los editores no contemplaron el "derecho humano básico" de todos nosotros de vivir nuestras vidas sin la ayuda de Margaret. **Este es un lugar apropiado para señalar que el *NYT* ha publicado brillantes obituarios de casi todos los monstruos humanos de los últimos 100 años**, casi sin excepción hasta donde puedo decir, quizás relacionados con el hecho de que casi todos esos individuos eran judíos.

Señalaron el "encanto indefectible y el ingenio persuasivo" de Sanger, especificando que "muchos de los policías que la escoltaban a la estación tenían las orejas lacias por la invectiva irlandesa", sin mencionar que esto no es representativo del encanto y el ingenio, sino de una boca sucia. Y su buen amigo y colega de Planned Parenthood, el Dr. Alan Guttmacher, aparentemente ajeno a lo anterior, afirmó que Sanger "convenció a América y al mundo de que... la concepción es un derecho humano básico". Si la concepción es un derecho humano básico, ¿por qué Guttmacher está tan decidido a hacerme abortar a todos mis hijos no nacidos? Tal vez la concepción y el nacimiento son derechos diferentes. Guttmacher olvidó mencionar que evitar la esterilización y la eutanasia, es decir, el derecho a vivir, es quizás incluso un derecho humano más básico.

Y por si todo esto fuera poco, la élite declaró a Sanger "humanista del año", y le dio un premio por hacer "la contribución más conspicua al enriquecimiento de la vida", sin especificar exactamente de quién era la vida que se había enriquecido. O cómo.

Sin embargo, ha habido noticias recientes de que Planned Parenthood, al menos en Nueva York, está borrando el nombre de Sanger de la cabecera, debido a sus opiniones sobre la eutanasia para todos nosotros los defectuosos. [23]

Un paso atrás en el pasado



Darwin, Spencer, Galton

Antes de proceder a descubrir a dónde nos lleva este eugenicidio de inspiración sexual, miremos al pasado por un momento y encontremos su origen. El proceso comenzó en Inglaterra con cuatro hombres principalmente: **Thomas Malthus, Charles Darwin, Herbert Spencer y Francis Galton.**



Thomas Robert Malthus

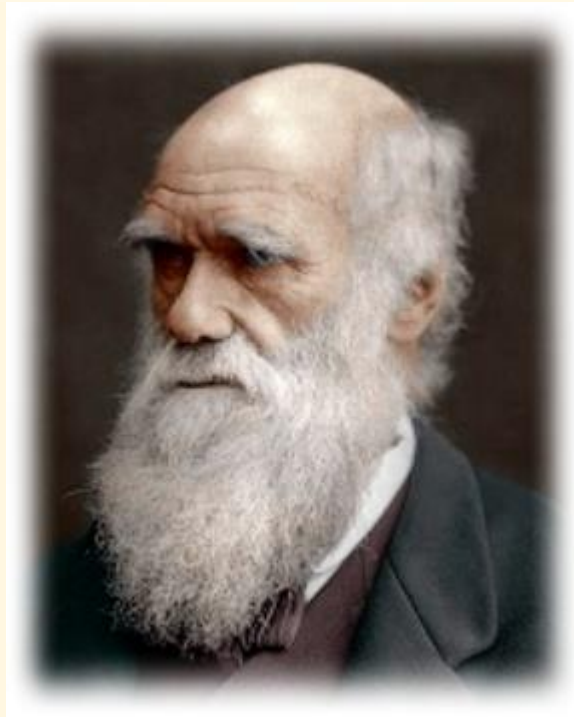
Hacia 1800, el economista británico **Thomas Malthus** publicó su Primer Ensayo sobre Población, [24] asustando a la sociedad británica con la perspectiva de que la producción de alimentos nunca podría ser suficiente para abastecer a una población que siempre aumentaría a un ritmo más rápido, dejando a alguna parte de la sociedad perpetuamente sin alimentos. Teorizó que la propia naturaleza gestionaba y ejecutaba restricciones sobre el exceso de crecimiento de la población, igualando los alimentos con la población mediante la guerra, la peste y la hambruna. En su teoría, eran los pobres (y en general todos los no blancos) los que habían sido "ordenados por la naturaleza" soportar el peso de estos necesarios estragos genocidas ocasionales pero recurrentes, su ineludible suerte en la vida en virtud de su desgracia de nacer en la pobreza, y además que estos desdichados insolventes no tenían ni la capacidad de elevarse por encima de su posición ni los recursos para hacerlo, incluso aunque tuvieran la capacidad.

Malthus esencialmente separó su mundo en dos nuevas y hasta ese momento indefinidas razas de personas: los ricos superiores y los pobres inferiores. Luego, partiendo de la inviolabilidad y la crueldad de las leyes de la naturaleza, afirmó que era un desafío contraproducente e incluso peligroso para el poder de la naturaleza alimentar o ayudar de cualquier manera a los pobres, ya que una mejora de sus circunstancias físicas daría lugar a un aumento de la reproducción, que luego se contrarrestaría con una dureza cada vez mayor cuando la naturaleza considerase necesario frenar ese exceso de crecimiento de la población. El desafío a la naturaleza conducirá inevitablemente a represalias.

Malthus realmente se volvió bastante siniestro en sus recomendaciones, afirmando que la naturaleza no debe ser frustrada, sino que debe ser ayudada en su tarea de sacrificar a los pobres excedentes del mundo. En sus palabras, "Deberíamos facilitar, en lugar de tratar tonta y vanamente de impedir, las operaciones de la naturaleza en la producción de esa mortalidad; y si tememos la visita demasiado frecuente de la horrible forma de la hambruna, deberíamos fomentar diligentemente las otras formas de destrucción que forzamos a la naturaleza utilizar". Malthus recomendó fomentar el hacinamiento y la suciedad para promover las enfermedades infecciosas y provocar el regreso de las plagas. Y sobre todo, declaró que deberíamos prohibir los remedios médicos para sus enfermedades, dejando que la viruela, por ejemplo, asolara totalmente los distritos y los pueblos pobres sin levantar una mano para ayudarles. Este era su único postre, basado en su inferioridad natural por la falta de dinero.

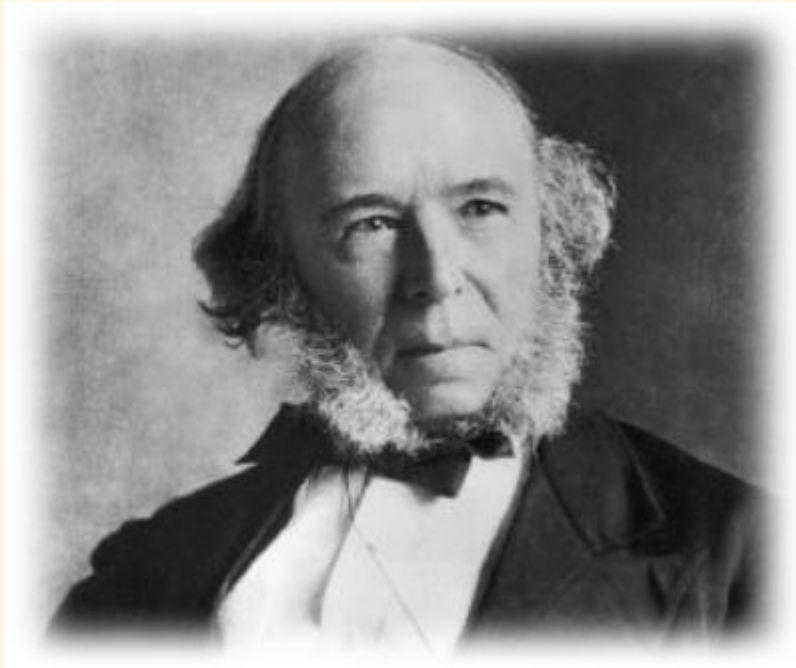
Puede que no sea ampliamente conocido, pero fue la adopción de las teorías y políticas de Malthus lo que condujo directamente a la hambruna deliberada de incontables millones de personas en Irlanda y en la India. **Además, fue el susto de las teorías de Malthus lo que impulsó a China a aplicar su anterior política de un solo hijo, pero me gustaría señalar que los occidentales (judíos) que empujaron a China tan duramente en esta dirección son precisamente los mismos que hoy en día condenan a China por haberlos escuchado.**

Los ricos, la élite, la nobleza terrateniente, estaban naturalmente encantados de conocer esta revelación, de recibir la validación científica de su secreta creencia en su propia superioridad, y de hecho de tener su siempre sospechada pero ahora probada excelencia natural grabada en tablas de piedra en el santuario de la humanidad. Estaban igualmente encantados de que se les proporcionara un motivo poderoso, cortesía de la naturaleza y de las leyes del universo, para no sentir más obligación de ayudar a los pobres. La filantropía había muerto. La caridad no sólo era un tonto desperdicio de dinero, sino un acto injustificado de desafío contra la naturaleza misma, uno que traería una dura retribución contra los mismos objetos de esa caridad. Tantas buenas noticias de un solo hombre. Malthus naturalmente ganó un agradecido seguimiento entre la élite de la nación, y en el proceso creó un completamente nuevo y totalmente desagradable racismo económico, uno mucho mejor que el étnico, en el que de un solo golpe se deshacía de tal vez del 80% de la población como candidatos a ser sacrificados por los dictados de la propia Madre Naturaleza.



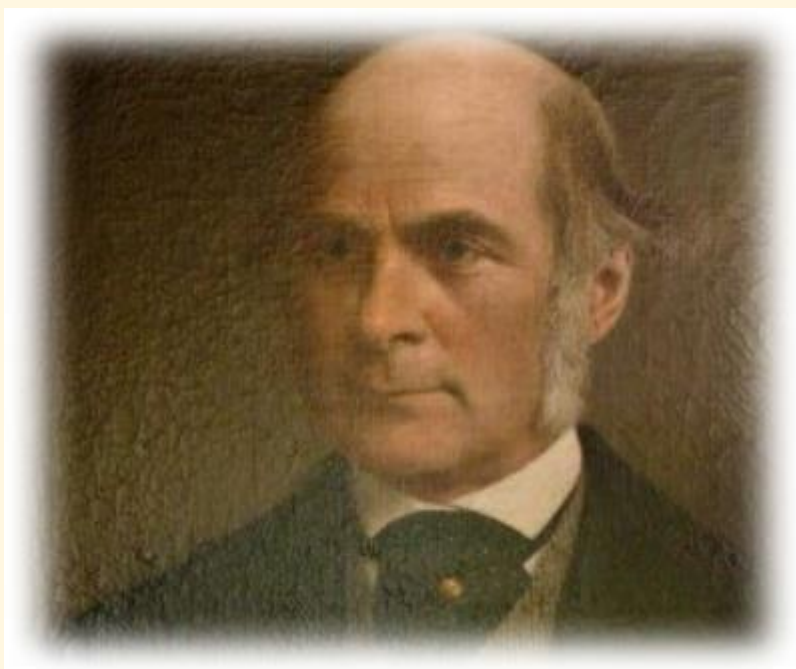
Charles Darwin

Aproximadamente al mismo tiempo, **Charles Darwin** pronunció su nueva teoría de la evolución, o lo que él denominó "selección natural", simplemente afirmó que los organismos y los seres cambian, mutan y se adaptan a través del tiempo, y esas mutaciones que ayudan a los organismos a adaptarse a su medio ambiente persistirán mientras que otros mueren. Igualmente, los organismos que contienen esas mutaciones favorables tenderán a sobrevivir porque estarán mejor adaptados, no tan estresados por su entorno. La teoría científica y esencialmente sólida de Darwin fue entonces utilizada por Herbert Spencer para inventar una base "científica" para el racismo antihumano de Malthus, produciendo en el proceso lo que ahora llamamos "Darwinismo social".



Herbert Spencer

Spencer combinó la teoría de Malthus de que los pobres existían como una raza humana menor y la teoría de Darwin de que los que mejor se adaptan sobrevivirán mejor, **en la proposición de que a lo largo de los milenios algunos elementos de la humanidad habían demostrado no sólo ser más mutables sino que habían seleccionado inteligentemente las mutaciones más propicias, y por lo tanto emergieron como la élite y la clase alta rica de la sociedad.** En virtud de la selección natural de Darwin y su supervivencia de los más aptos, la élite monetaria se reveló no sólo económica y científicamente, sino también ahora genéticamente superior a las clases pobres.



Siguiendo los pasos de Spencer, **Francis Galton** dio un nuevo impulso a esta atractiva visión de la humanidad al proclamar la evidencia científica recientemente descubierta de que el proceso de selección natural de Darwin había dado lugar a una evolución de los pobres, en este caso la evolución era regresiva y descendente, y que **la propia Madre Naturaleza había hecho que los pobres fueran inferiores y no valieran nada, un proceso evolutivo tal vez todavía incompleto**. Galton se distinguió además como científico al darse cuenta de que, al igual que con las plantas o los animales, el cruce y la endogamia de rasgos humanos deseables podría servir para ayudar a la naturaleza a producir un producto aún superior. Galton creó así lo que hoy llamamos eugenesia, que él definió vagamente como "la ciencia de la mejora del ganado mediante un apareamiento juicioso".

Spencer se inclinaba de manera similar a Malthus en lo que respecta a la ayuda a los pobres, porque la caridad desafiaba "las verdades naturales de la biología" y servía sólo como una "preservación artificial de los menos capaces de cuidarse a sí mismos", como podríamos pensar en la financiación continua de una empresa en quiebra, esa asistencia artificial sólo sirve para prolongar el sufrimiento y evitar el renacimiento. En su opinión, así como la naturaleza elimina a los no aptos, la sociedad también debe permitir que mueran para mantener la salud de la élite restante. En su opinión, la humanidad estaba en proceso de evolución, con la propia naturaleza protegiendo a los que tenían dinero y matando a los que no lo tenían. Galton, por su parte, estaba angustiado por la posibilidad de que las clases bajas obstaculizaran la evolución natural hacia la riqueza de la élite y, puesto que veía estas cosas en términos genéticos, consideraba a los pobres como enemigos del Estado y fue uno de los primeros defensores de la esterilización forzosa de todos menos de la élite. **Ambos hombres veían la eugenesia como una ayuda a la naturaleza, previniendo los nacimientos que estaban condenados a expirar prematuramente en cualquier caso, y en segundo lugar para mejorar el ganado humano con prácticas de crianza sanas, en otras palabras, apareando el dinero con el dinero.**

En su libro, Allan Chase escribió tan apropiadamente: "Donde Spencer ofrecía razones 'revolucionarias' para los bajos salarios y las condiciones infrahumanas de trabajo y de vida, Galton ofrecía las razones 'hereditarias' de las Leyes Naturales de la biología para no desperdiciar la simpatía, el dinero, la educación y, sobre todo, el cuidado de la salud en los tipos de clase baja biológica, que estaban destinados por la Voluntad de Dios y/o la Naturaleza a no ser nada más que sangrías para la sociedad y una población de pobres, ladrones y parásitos hereditarios que proliferaban rápidamente".[\[25\]](#)

Steven Mosher escribió en un artículo encantador, informativo y bien investigado que la clase alta británica "ayudó a asegurar que el Ensayo sobre la población de su fundador fuera un éxito comercial, apareciendo en no menos de seis ediciones desde 1798 hasta 1826". Las historias de horror sobre la población se han vendido bien desde entonces. La esperanza de vida se alargó y la salud general mejoró a lo largo del siglo

XIX, pero Charles Darwin le dio a los maltusianos algo nuevo para meditar. No sólo los pobres eran demasiado prolíficos, sino que al tener todos esos niños -la mayoría de los cuales, para empeorar las cosas, ahora sobrevivían a la niñez- estaban disminuyendo rápidamente el nivel de la población. Para los prósperos y privilegiados, que se veían cada vez más superados por los grandes sucios, esta era la "supervivencia del más apto a la inversa".[26]

Es justo decir que el racismo económico de Malthus, entrelazado con las teorías de Darwin sobre la evolución y la selección natural, dejó a los pobres en una posición poco envidiable, pero luego Spencer y Galton tomaron estos elementos básicos y fusionaron aún más el tradicional racismo étnico de la nación con su versión del racismo científico, dejando a la élite blanca del mundo con la cómoda certeza de que, no sólo los pobres, sino prácticamente todas las poblaciones no blancas eran inherentemente, científicamente, genéticamente y moralmente inferiores a ellos. **Tales felices epifanías son realmente raras, así que no puede ser una sorpresa que el Darwinismo Social de Spencer y la eugenesia de Galton combinasen fuerzas y arrastrasen a la élite del mundo anglosajón con aproximadamente la misma pasión insatisfecha e ilimitada que la sexualidad de Emma Goldman.**

Sin embargo, podemos sorprendernos de la virulencia con la que esta deplorable filosofía infectó al hombre blanco occidental, y más especialmente del grado desmesurado en que los americanos la aplicaron malamente y las despreciables aplicaciones políticas y militares que encontraron para ella, aplicaciones que hoy en día están en pleno vigor. Supongo que otra sorpresa fue la contribución de esta filosofía a la profundización en las profundidades hasta ese momento inimaginables del racismo y el desprecio por la humanidad de los americanos, las ideas originales de Malthus, Spencer y Galton que aún hoy en día impregnan América. Para una mejor apreciación de la profundidad de la ideología darwinista americana, he aquí al **Teniente Gobernador de Carolina del Sur, Andre Bauer**, explicando por qué está mal que el gobierno de los Estados Unidos proporcione asistencia alimentaria a los pobres, y por qué lucharía contra cualquier legislación de este tipo:

"Mi abuela no era una mujer muy culta, pero me dijo de pequeño que dejara de alimentar a los animales callejeros. ¿Saben por qué? Porque se reproducen. Facilitas el problema si le das a un animal o a una persona un amplio suministro de comida. Se reproducirán, especialmente los que no piensan mucho más allá de eso. Así que lo que tienes que hacer es reducir ese tipo de comportamiento. Ellos no conocen nada mejor".[27]

Otra estrella brillante en la nebulosa democrática, **el congresista de Alaska, Don Young**, dijo que la solución para los pobres sin hogar eran los lobos, porque eran depredadores, y que si pudiera introducir lobos en las comunidades de América, "ya no tendrían un problema de personas sin hogar". [28] Quiero escribir algo aquí, pero no se me ocurre nada que decir.



John Holdren

Dr. John Holdren, el zar de la ciencia del presidente Obama, **propuso los abortos forzados y la esterilización obligatoria, así como la creación de un "Régimen Planetario" que controlase por la fuerza los niveles de población humana y que fueran severamente reducidos en todo el mundo.** [29] Holdren niega esto cuando puede, pero en un libro de texto que co-escribió en 1977 con Paul y Anne Ehrlich, esto fue precisamente lo que dijo. Si recuerdo correctamente los detalles, **también mencionó planes para implantar cápsulas esterilizadoras en las personas cuando lleguen a la pubertad, y el aumento de reservas de agua con productos químicos esterilizadores.** Siendo un verdadero maltusiano, Holdren basó sus teorías enteramente en las afirmaciones de que el suministro de alimentos del mundo siempre sería insuficiente, afirmaciones repetidamente probadas durante dos siglos como una completa basura.

Realmente era cierto que la élite de la primera parte del siglo pasado, como sigue siendo cierto hoy en día, no tenía ningún amor por los humanos ni por la humanidad, gente como J. P. Morgan, Harriman, Hill, Rockefeller, Carnegie, Mellon, Baruch, Vanderbilt, Warburg, Bush, Astor, Monsanto, Duke, Scaife, Lasker, Sulzberger, DuPont, y nuestra colección habitual de familias bancarias judías europeas, creyendo y actuando como si el 95% de los humanos lo infestaran como alimañas que sólo eran tolerables en la medida en que podían añadir riqueza a la de uno, y los que frustraban esa ambición generalmente recibían desprecio y balas en cantidades más o menos iguales. Y fueron estos mismos individuos, muy especialmente Rockefeller y Carnegie, que fueron golpeados en el corazón y el alma con la nueva "ciencia" de la eugenesia, y de hecho con la eutanasia también. **Fue Carnegie (o su instituto) el que recomendó cámaras de gas operadas localmente para exterminar a las clases bajas.** Era realmente una filosofía monstruosa que se volvió extremadamente peligrosa cuando fue puesta en marcha por hombres de enorme riqueza e influencia, porque casi nadie tenía el poder de contradecirla ni obstaculizarla. El resultado fue que en pocos años, en

la primera década del siglo pasado, ya se estaban produciendo esterilizaciones forzadas legalizadas y legisladas, que culminaron en al menos innumerables cientos de miles, y no en los pocos miles que figuran en los libros de historia. Al principio, los que podían ser considerados criminales, idiotas, imbéciles, violadores, enfermos, institucionalizados, eran esterilizados contra su voluntad. Luego, todos los demás.

El ensayo anterior describe sólo el comienzo de un enorme programa mundial de despoblación de la Tierra, un verdadero y aterrador genocidio a escala mundial que se ejecuta silenciosamente hoy en día, parte integral de la globalización, aparentemente no reconocida pero que forma parte integral de la misma. No sólo condujo al vasto programa de eugenesia enseñado en las universidades americanas, a las esterilizaciones forzadas de las cámaras de gas del Instituto Carnegie. **Condujo directamente al Memorando de Seguridad Nacional 200 de Henry Kissinger (NSSM 200), un plan viciosamente agresivo para evitar, al parecer casi a cualquier costo, que las poblaciones de países no occidentales tuvieran hijos.**

[\[30\]](#)[\[31\]](#)[\[32\]](#)



Reimert Ravenholt

Esto condujo a que USAID y Reimert Ravenholt esterilizaran al menos a 100 millones de mujeres involuntarias, matando a decenas de millones en el proceso. Condujo a que cientos de miles de mujeres americanas fueran permanentemente esterilizadas y a millones de esterilizaciones y de muertes en los países subdesarrollados, **del Escudo Dalkon. Condujo al Proyecto 100.000 de Robert McNamara, donde cerca de 500.000 personas de bajo coeficiente intelectual fueron reclutadas en el ejército de EE.UU. y enviadas a Vietnam, y pocos regresaron.** [\[33\]](#) Condujo a que la OMS utilizara las vacunas contra el tétanos y la poliomielitis producidas por los laboratorios Sanofi-Connaught de Rothschild, sembradas con la hormona femenina hCg suministrada por el CDC de los EE.UU., para esterilizar subrepticamente a unos 150 millones de mujeres en los países en desarrollo sin su conocimiento y ciertamente contra su voluntad. [\[34\]](#) Se convirtió en parte del programa de Armas Biológicas de los

EE.UU., muchas evidencias sugieren que el SARS, el MERS, y tal vez el SIDA fueron creados para este propósito, parte del "departamento privado" del Banco Mundial con persistentes rumores sobre la casa de los horrores. **Esto condujo al virus Zika, con los mosquitos GM "Terminator" de Oxitec [35], y mucho más.** Si no conocen la historia del ZIKA o de las vacunas anti-fertilidad hCg de la OMS, les recomiendo encarecidamente que lean esos artículos.

En 2001, científicos del laboratorio biológico de Epicyte, en San Diego, **crearon un maíz anticonceptivo modificado genéticamente**, habiendo descubierto una clase rara de anticuerpos humanos que atacan al esperma. Sus investigadores aislaron los genes que regulan la fabricación de esos anticuerpos y los insertaron en las plantas de maíz, creando fábricas hortícolas que fabrican anticonceptivos. [36][37][38][39] Poco después del comunicado de prensa de 2001 de Epicyte, toda discusión sobre el avance se desvaneció. La compañía fue adquirida por Biolex y no se escuchó nada más en ningún medio de comunicación sobre el desarrollo del maíz espermicida. Epicyte, DuPont y Syngenta (patrocinadores de la Camara Svalbard de Semillas) tenían una empresa conjunta para compartir y utilizar esta tecnología. Silvia Ribeiro, de la ONG ETC Group, advirtió en una columna del diario mexicano *La Jornada* que **"el potencial del maíz espermicida como arma biológica es muy alto"**, y recordó el uso de esterilizaciones forzadas contra los pueblos indígenas.

Esta es la razón por la que las compañías de semillas están promoviendo repentinamente el uso de las semillas de algodón como alimento primario para los países subdesarrollados. Las semillas de algodón son tóxicas, ya que contienen una sustancia química llamada gopipol que es un eficaz esterilizante masculino. [40] Las compañías de semillas afirman haber eliminado esa toxina a un nivel seguro, pero no hay un nivel seguro para el gopipol. Incluso dosis muy diminutas tomadas repetidamente (como cuando se usan para un alimento básico) dejarán estéril a toda una población masculina. [41][42] Lo que los Rothschild y Sanofi, Bill Gates, la OMS, el Banco Mundial, USAID y UNICEF hacen para las poblaciones femeninas, las compañías de semillas lo harán para la parte masculina. **Si se salen con la suya, gran parte del mundo puede algún día estar deshabitado.**

*

Los escritos del Sr. Romanoff se han traducido a 32 idiomas y sus artículos se han publicado en más de 150 sitios web de noticias y política en más de 30 países, así como en más de 100 plataformas en inglés. Larry Romanoff es consultor de gestión y empresario jubilado. Ha ocupado cargos ejecutivos de alto nivel en empresas de consultoría internacionales y ha sido propietario de un negocio de importación y exportación internacional. Ha sido profesor visitante en la Universidad Fudan de Shanghai, presentando estudios de casos en asuntos internacionales a las clases superiores del EMBA. El Sr. Romanoff vive en Shanghai y actualmente está escribiendo una serie de diez libros relacionados generalmente con China y Occidente. Es uno de los autores que contribuyen a la nueva antología de Cynthia McKinney "When China Sneezes (Cuando China Estornuda — Cap. 2 — **Tratar con Demonios**)".

Su archivo completo puede verse en

<https://www.bluemoonofshanghai.com/> y
<https://www.moonofshanghai.com/>

Puede ser contactado en:

2186604556@qq.com

*

Notas

- (1) <https://jwa.org/people/goldman-emma>
- (2) <https://jwa.org/womenofvalor/goldman>
- (3) <http://www.loc.gov/rr/news/topics/goldman.html>
- (4) <https://www.rbth.com/history/332283-red-emma-most-dangerous-america>
- (5) https://archives.fbi.gov/archives/news/stories/2007/december/palmer_122807
- (6) <https://www.harlemworldmagazine.com/the-lexington-avenue-explosion-in-harlem-july-4-1914/>
- (7) <https://www.theatlantic.com/national/archive/2013/01/the-strange-story-of-new-yorks-anarchist-school/266224/>
- (8) <https://www.nytimes.com/1940/05/15/archives/emma-goldman.html>
- (9) https://en.wikipedia.org/wiki/Emma_Goldman
- (10) <https://jwa.org/womenofvalor/goldman>
- (11) <http://www.lib.berkeley.edu/goldman/PublicationsoftheEmmaGoldmanPapers/index.html>
- (12) <https://www.iowartl.org/margaret-sanger/>
- (13) <http://www.pagadiandiocese.org/2018/07/26/pope-paul-vis-response-to-margaret-sangers-sexual-revolution/>
- (14) <http://www.jctrl.org/planned-parenthoods-margaret-sanger.html>
- (15) https://www.huffpost.com/entry/margaret-sanger-eugenics-birth-control-planned-parenthood_n_5f1f2a40c5b638cfec4893a8
- (16) <https://www.amazon.com/Pivot-Civilization-Margaret-Sanger/dp/1406800384>
- (17) <https://www.amazon.com/Woman-New-Race-Margaret-Sanger/dp/1162717629>
- (18) <https://www.amazon.com/What-Every-Girl-Should-Know/dp/1518749488>

- (19) <https://www.amazon.com/Pivot-Civilization-Margaret-Sanger/dp/1406800384>
- (20) <https://www.nyu.edu/projects/sanger/webedition/app/documents/show.php?sangerDoc=129037.xml>
- (21) <https://www.nyu.edu/projects/sanger/webedition/app/documents/show.php?sangerDoc=143449.xml>
- (22) <https://archive.nytimes.com/www.nytimes.com/learning/general/onthisday/bday/0914.html>
- (23) <https://abcnews.go.com/Health/wireStory/sangers-dropped-nyc-clinic-eugenics-71902405>
- (24) Un ensayo sobre el principio de la población; <https://www.econlib.org/library/Malthus/malPop.html>
- (25) https://books.google.com/books/about/The_legacy_of_Malthus.html?id=VDQFAQAAIAAJ
- (26) <https://www.pop.org/part-2-the-malthusian-delusion-and-the-origins-of-population-control/>
- (27) <https://www.politico.com/story/2010/01/sc-It-gov-poor-like-stray-animals-031959>
- (28) https://www.huffpost.com/entry/don-young-wolves-homelessness_n_6811808
- (29) <https://www.foxnews.com/politics/obamas-science-czar-considered-forced-abortion-sterilization-as-population-growth-solutions>
- (30) https://pdf.usaid.gov/pdf_docs/PCAAB500.pdf
- (31) https://archive.org/stream/NSSMHenryA.KissingerReport200435/National%20Security%20Study%20Memorandum%20200-3_djvu.txt
- (32) <https://www.pop.org/nssm-200-understanding-national-security-study-memorandum-200/>
- (33) <https://www.unz.com/lromanoff/robert-mcnamaras-infamous-project-100000-and-the-vietnam-war-a-premeditated-crime-against-humanity/>
- (34) <https://www.unz.com/lromanoff/a-cautionary-tale-about-the-who/?highlight=larry+romanoff+a+cautionary+tale+about+the+who>
- (35) <https://www.unz.com/lromanoff/zika/>
- (36) <https://www.theguardian.com/science/2001/sep/09/gm.food>
- (37) <https://www.thelibertybeacon.com/is-the-epicyte-gene-causing-sterility-in-the-gmo-corn-you-eat/>
- (38) <http://online.sfsu.edu/rone/GEessays/contraceptivecorn.html>

(39) <http://www.gene.ch/gentech/2001/Sep/msg00086.html>

(40) <https://www.npr.org/sections/thesalt/2018/10/17/658221327/not-just-for-cows-anymore-new-cottonseed-is-safe-for-people-to-eat>

(41) <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/12020773/>

(42) <https://www.webmd.com/vitamins/ai/ingredientmono-106/gossypol>



*

Este documento puede contener material protegido por derechos de autor, cuyo uso no ha sido específicamente autorizado por el propietario de los derechos. Este contenido se facilita en virtud de la doctrina del uso legítimo, y sólo tiene fines educativos e informativos. No se permite el uso comercial de este contenido.

**Copyright © Larry Romanoff, Blue Moon of Shanghai, Moon of Shanghai,
2023**



Otras Obras de este Autor en Inglés

NATIONS BUILT ON LIES – VOLUME 1 – How the US Became Rich

NATIONS BUILT ON LIES – VOLUME 2 – Life in a Failed State

Nations Built on Lies – VOLUME 3 – The Branding of America

Democracy –The Most Dangerous Religion

Essays on America

Filling the Void

Police State America Volume One

Police State America Volume Two

PROPAGANDA and THE MEDIA

BERNAYS AND PROPAGANDA

WHAT WE ARE NOT TOLD

The Jewish Hasbara in All its Glory

Kamila Valieva